

СОЦИОТИП КАК ОСНОВА ВЫБОРА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАРШРУТА

А.В. Лебедев, Р.И. Айзман, М.А. Суботялов

Новосибирский государственный педагогический университет

Lebedev_05@mail.ru

Социотип – устойчивая (гомеостатическая) структура личности человека, определяемая пропорциями между основными частями его психики – сенсорикой, интуицией, мышлением и чувствованием. Социотип человека на протяжении всей жизни остается неизменным, хотя отдельные его свойства могут модифицироваться в зависимости от фактора времени и среды (Гуленко В.В. и соавт., 1997).

Знание особенностей социотипа позволяет целенаправленно формировать наиболее устойчивые коллективы с оптимальным социально-психологическим климатом и высокой работоспособностью. Это особенно важно для людей, по роду профессии вынужденных длительное время находиться в изолированных автономных условиях: полярников, участников геологических партий, моряков, космонавтов и т.п., в чрезвычайных ситуациях, спортивной деятельности, когда человеческий фактор становится решающим (Гуленко В.В. и соавт., 1997; Букалов А.В., 2009; Филатова Е.С., 2009).

В этой связи особое значение приобретает правильная диагностика направленности личности в соответствии с её индивидуальными особенностями и возможностями. В настоящее время в литературе имеется много классификаций, описывающих типологические особенности ВНД, темперамент, поведение людей, их взаимодействие между собой, склонность к заболеваниям и т.д. (И. Кант, Р. Декарт, К.Г. Юнг, Г.Ю. Айзенк, Э. Фромм, Э. Кречмер, У. Шелдон, А.Ф. Лазурский, А.И. Клиорин, В.П. Чтецов, М.В. Чернорутский, И.П. Павлов, В.П. Казначеев и другие), однако, учитывая тему исследования, нами была взята за основу классификация, разработанная А. Аугустинавичюте (1998), которая характеризует социотипы, или направленность личности на определенный вид деятельности. В то же время в литературе практически отсутствуют работы, описывающие социотип с позиции психофизиологических и личностных характеристик.

Цель. Изучить психофизиологические и личностные особенности девушек юношеского возраста в зависимости от социотипа.

Объект и методы исследования.

Обследовано 494 девушки 18–20 лет, студентки ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет». Все обследования проводили в первой половине дня (с 9 до 12 часов).

Исследование психофизиологических и личностных показателей проводили с помощью компьютерных программ «Оценка психофизиологического состояния организма человека «Status PF» (Иванов В. И. и др., 2002), и «Комплексная оценка здоровья и развития студентов высших и средних учебных заведений» (Айзман Р.И. и др., 2009).

Результаты исследования.

На основании проведенного исследования оказалось, что по целому ряду показателей, таких как реакция на сенсомоторный раздражитель, объем памяти, скорость переключения внимания, продуктивность умственной работоспособности, уровень вербального мышления, лучшие результаты демонстрировали управленцы. Социалы более быстро реагировали на сенсомоторные раздражители и имели высокую подвижность нервных процессов, хорошие результаты по вербальному мышлению. Исследователи характеризовались более качественным выполнением задания, высокими результатами памяти, внимания и техническими способностями. У гуманитариев показатели были в пределах нормы, но ниже, чем у других социотипов.

Значимые различия между социотипами были получены при изучении интегральных показателей социально-психологической адаптации девушек. Выявлено, что максимальный уровень адаптации был у управленцев и социалов, минимальный – у исследователей.

У первых это было обусловлено в результате низкого эскапизма, интернальности, эмоциональной комфортности и тенденции к доминированию. У социалов отмечался высокий уровень эмоциональной комфортности, самопринятия и эскапизма, при низком уровне стремления к доминированию. У исследователей низкий уровень социально-психологической адаптации был связан с тенденцией к низким показателям самопринятия и принятия других.

Описанные психологические особенности могли быть обусловлены различными чертами личности и стратегиями поведения в конфликтном взаимодействии, поскольку общая успешность и социально-психологическая адаптация личности зависит также от стратегии поведения при взаимодействии с другими людьми (Николаева Л.А., 2008).

У управленцев были выявлены высокие показатели соперничества и отсутствие стремления к кооперации (избегание). Это может быть связано с такими качествами как стремление к доминированию и мотивация к успеху. Компромисс и приспособление больше характерны для гуманитариев, что можно объяснить, с одной стороны, низкой социально-психологической адаптацией, с другой, – их интровертной направленностью. Группа исследователей отличалась отсутствием стремления к кооперации и низкими показателями приспособления.

Особенности системной организации психофизиологических и личностных качеств у девушек 18–20 лет в зависимости от социотипа выявляются при использовании корреляционного анализа, характеризующего взаимосвязи показателей на уровне функциональной системы социально-психологической адаптации. Результаты корреляционного анализа позволяют заключить, что каждый социотип формирует специфические взаимосвязи между изучаемыми показателями, отличающиеся у представителей разных социотипов.

Представители управленческого социотипа характеризуются более жёсткой системой связей, что определяет их низкую адаптивность, а лица гуманитарного социотипа – более гибкой пластической системой связей, характерной для высокой адаптивности. Социальный и исследовательский социотипы занимают промежуточное положение в этом распределении по уровню адаптивности.

Таким образом, у девушек юношеского возраста различных социотипов имеются психофизиологические и личностные особенности, которые необходимо учитывать в учебно-воспитательном процессе, при профессиональном и спортивном отборе.

Литература

1. Айзман, Р.И., Айзман Н.И., Лебедев А.В., Рубанович В.Б. // Методика комплексной оценки физического и психического здоровья, физической подготовленности студентов высших и средних профессиональных учебных заведений / Р.И. Айзман, Н.И. Айзма, А.В. Лебедев, В.Б. Рубанович. – Новосибирск. 2009. – 100 с.
2. Аугустинавичюте, А. Соционика: Введение / А. Аугустинавичюте. – СПб., Terra Fantastica, 1998. – С. 25–32.
3. Гуленко, В.В., Тыщенко В.П. Юнг в школе. Соционика - межвозрастной педагогике: Учебно-методическое пособие / В.В. Гуленко, В.П. Тыщенко. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. – 270 с.
4. Букалов, А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений / А.В. Букалов. – М.: Чёрная белка, 2009. – 592 с.
5. Иванов, В.И., Литвинова Н. А., Березина М. Г. Автоматизированные методы психодиагностики: методические рекомендации (инструкция пользователя к комплексу «Status PF»). Кемеровский государственный университет / В.И. Иванов, Н.А. Литвинова, М.Г. Березина. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – 28 с.
6. Николаева, Л.А. Взаимосвязь типов психологической привязанности супругов к матери и их конфликтного поведения: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Л.А.Николаева. – Ярославль, 2008. – С. 26.

7. Филатова, Е.С. Соционика в портретах и примерах / Е.С. Филатова. – М.: Черная
белка, 2009. – 448 с.