

КУЛЬТУРА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ПЕДАГОГА: ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ

О.А. Козырева

Кузбасская государственная педагогическая академия, г. Кемерово, Россия

М.Е. Гайко, И.А. Горбунова

Новокузнецкое училище олимпийского резерва, г. Новокузнецк, Россия

Kozireva-oa@yandex.ru

Необходимость реформирования системы среднего и высшего профессионального и профессионально-педагогического образования назрела в современном обществе как никогда, этому свидетельствуют и подписанная декларация Болонского процесса, из которой планомерно предусмотрен переход системы высшего образования на многоуровневое, и разнообразные программы реформирования системы образования и ее институтов (Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2005 г., Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 гг., Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., Концепция развернутой федеральной программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы), и законодательная база, пересматривающая свои нормативно-правовые акты («Закон об Образовании»), фасилитирующие функционирование системы образования, законность и эффективность управления в ней, организации и реконструкции процессов самоопределения, самосовершенствования, самоутверждения, самореализации, педагогического и социально-педагогического взаимодействия. От личности выпускника вуза зависит в большей степени наше будущее, ведь не секрет, что за 10–20 лет происходит перестройка всего общественного уклада, с его ценностями, приоритетами, нормами, моделями взаимодействия, поведения и преобразования во внешней и внутренней среде субъекта деятельности, т.е. объективного в культурно-исторической среде или свободном образовательном пространстве и внутреннем мире неустанно развивающейся личности в различных плоскостях разнообразной деятельности и общения, приоритет коих несомненно связан с профессиональной деятельностью и общением, общекультурным и национально-региональным фоном развития и социально-педагогическим наследием, гражданско-правовым самоопределением и уникальным опытом формирования чувств, прямо и косвенно связанных с патриотизмом и политикой государства по формированию гражданской ответственности, социальной и гражданской, правовой и культурно-исторической защищенностью гражданина РФ.

В этом контексте формирование самостоятельности у неустанно развивающейся личности является уникальным феноменом, как для школьника, готовящегося стать полноценным гражданином, тружеником, семьянином, так и для будущего педагога, получающего профессиональное образование в системе непрерывного педагогического взаимодействия.

Всё это объясняет причину широкого интереса к вопросу формирования культуры самостоятельной работы педагога в условиях непрерывного образования, т.к. сам образец, эталон, которому мы подражаем в рамках отведенной деятельности, устоявшейся культуры показывает насколько сильны традиции персонифицированной уникальности, иллюстрирующей возможности человека как индивида с различными потребностями, способностями, склонностями, предпочтениями, пристрастиями, моделями социально-педагогических отношений и субъектно-объектных преобразований; как субъекта культуры, одновременно являющегося ее единицей, творцом, смыслом, результатом и продолжателем в репродуктивно-генетическом и культурно-историческом смыслах; как личности в полидефинитном генезе и мультисредовом конгломерате, фасилитирующих понимание необходимости социально-философских, психолого-педагогических, гносеолого-смысловых и пр. преобразований в человеке и обществе и т.д. [1-6].

Культура самостоятельной работы (КСР) – это механизм самосовершенствования и самореализации субъектов социального пространства, определяющая ориентиры и особенности социального взаимодействия субъектов-носителей деятельности и культуры. КСР – это составная часть культуры, определяющая развитие и формирование личности. Формирование КСР, определяемой нами как совокупности формально-логических и содержательно-методологических требований и норм, предъявляемых к самостоятельной работе как психолого-педагогическому феномену, обуславливающему формирование и развитие личности, способствует отражению объективных закономерностей, требований, норм, специфики деятельности субъектов культуры в системе субъект-субъектных и субъект-объектных отношений, является фундаментальным явлением, предопределяющим результат саморазвития и самореализации в полисистемном ракурсе – это и общение, и профессиональная деятельность, и культура, и досуг, и искусство, и религия, и пр. Примеров такого рода практики в мировой культуре и истории предостаточно, ведь все инновационные эволюционные и революционные модели, методы, методики, технологии и средства в структуре своей имеют данный механизм, реализованный в контексте идей гуманной и гуманно-личностной педагогики.

Остановимся подробнее на методологии и методологических подходах формирования КСР.

Методология в педагогической науке, как и в любой другой науке, имеет в своей основе философские положения и подходы, позволяющие изучить объективную действительность, а именно, человека в процессе различного рода взаимодействия (социального, педагогического, психологического, социально-педагогического, социально-психологического, психолого-педагогического и пр.). Методология в системе педагогической науки позволяет определять, находить, детализировать, вырабатывать наиболее эффективные приемы, методы, средства, способы, принципы, методики, технологии воздействия, взаимодействия или иными словами – сущностное, специфически и феноменологически обусловленное наполнение категориального аппарата системы педагогической науки.

Полисистемный подход – это методологический подход, где все нюансы и аспекты деятельности, культуры и взаимодействия представляют собой уникальную систему, связанную с другими системами, синергетически реагирующими на изменения во внутренних и внешних структурах, предопределяющих полиструктурное единство и целесообразность в микро-, мезо-, макро- и мегамасштабах, сообразно повышающую сложность отношений, качеств, связей в многомерном пространстве социально-биологического генеза. Полисистемный подход, таким образом, позволяет найти решения задач, связанных с поиском определенного качества, связи, решения их на определенной плоскости – или декартовой прямоугольной системы координат, или плоскости социально-педагогических отношений, бывает так, что данные задачи не имеют логического, действительного решения, при переходе в другую систему, расширении видения проблемы, добавлении степени свободы или энергии, и т.д., и т.п., они имеют бесконечное множество решений.

Сказки, в которых описывался бы сказочный, не реальный феномен, например, ковер-самолет, а затем открытие воздухоплавания с его системой и моделями, трансформирующими сказку в реальное пространство. Гражданство одной страны и двух стран. Проблема половой принадлежности (биологическая и психологическая) у гермафродита и гомосексуалиста. Проблема материнства и отцовства в генетическом и социальном контексте. Проблема творчества, его персонификации и коллективного продукта, проблема плагиата и антиплагиатных мер. Проблема исполнения и трансформации различных правовых законов, их жизнеспособности. Такого рода задачи и их решения неоднократно являют собой нам вышеописанную модель преобразования объективной реальности.

Полисистемный подход в формировании КСР, т.к. с точки зрения биологического зарождения ребенок проходит несколько стадий развития – внутриутробную (ребенок в

чреве матери пытается показать свою волю, самостоятельность, на что мать реагирует исходя из своих потребностей, представлений, нужд, опыта деятельности, культуры и пр., в зависимости от того, как приспособится данный плод – будут и согласованные или несогласованные действия, ведущие или к позитивному развитию плода, или к негативному, вплоть до устранения по какой-либо причине), стадия новорожденного (самостоятельность биологическая ставит условия формирования самостоятельности социобиокультурной со всеми нюансами трансформации опыта и отношений), стадия детства в подлинном смысле данного термина, где ребенок постигает все социобиокультурные связи, отношения, блага, создавая условия и реализуя их в уникальном опыте деятельности и общения, в ходе чего трансформируются разнообразные качества, связи, модели поведения и преобразования внутреннего и внешнего, а затем ребенок, проходя совокупность стадий взросления, становится взрослым в полном смысле этого понятия, т.е. человеком, создающим материальные блага, количество и качество которых обеспечивает его с излишком, называемым социальной страховкой, которая в любой момент времени может быть использована этим взрослым, по какой-либо причине получившем деформацию, не позволяющую заниматься прежней деятельностью и несущем ему остатки его труда в данном русле услуг культуры, общественных отношений, деятельности, науки, искусства, религии и пр. Так объясняется модель «Богу богово, кесарю кесарево. Уникальность такого подхода к трансформации разнообразных идей ставит нас на ступень, где жизнь в различных ее проявлениях несет культуре и истории свои плоды, а КСР обеспечивает формирование опыта, который социализирует, адаптирует, самоорганизует, самореализует, самоопределяет, вдохновит человека, индивида, субъекта, личность на определенные поступки, продукты, а также прямое и косвенное принятие их следствий. В данной системе аксиолого-гносеологическая цепочка «цель – ценность – цена – смысл – плата – расплата» безукоризненно выполняет роль стабилизатора культуры и ее норм. Любая деятельность, любой поступок в ее канве иллюстрирует исход культурологических преобразований и персонифицированных актов самоопределения и самореализации человека, индивида, субъекта, личности, уникаума и пр. через среду (модели социализации, сводимые к таким направлениям, как наука, спорт, искусство, религия), деятельность и общение (модели самоопределения, самовоспитания, самообучения, саморазвития, самообразования, самореализации, самосовершенствования, самосохранения, взаимодействия и пр.), культуру (представляющую собой, с одной стороны, матрицу возможных направлений и матрицу препятствий, сохраняющих культуру и ее единицы в поле преобразований и реальности, с другой стороны, систему смыслов, трансформирующих сознание, подсознание, модели деятельности и отношений человека в микро-, мезо-, макро-, мега-, мультимасштабах и саму культуру согласно новообразованиям НТП и системе морально-этических гуманистических идей, теорий, концепций и программ, реализующих образовательные, социальные, государственные и мировые взгляды на решение проблем определенного масштаба, прямо и косвенно связанных с человеком, его жизнью и деятельностью).

Мультисредовый подход – это методологический подход, в структуре которого выделяется несколько сред, включающих одновременно субъекта культуры, деятельности, общения, науки, искусства, религии и пр., подобно матрешки он повторяет все качества, отношения, модели, функции и т.д. в различных ипостасях социального взаимодействия, прямо и косвенно связанного с нюансами планирования и организации ведущей деятельности и общения. Например, Я-ребенок (дочь, сын), Я-родитель, Я-дедушка/бабушка. Мультисредовый подход является частью полисистемного подхода, его модели и условия предопределяют то, что человек, индивид, субъект, личность может в различных средах выполнять различные роли, осуществлять разнообразную деятельность, которая вне зависимости от позиции в иерархии развития свойств и качеств (человек, индивид, субъект, личность) будет многогранно отражать особенности их и общества в продукте культуры, науки, деятельности, общения и их пересечений, трансформировать объективное соглас-

но антропологическим, индивидуальным, субъектным и личностным моделям, опосредованных системой ограничений и возможностей пространства и времени.

Возможности формирования КСР будущего педагога в системе непрерывного профессионального образования раскрывает в таком контексте технология системно-педагогического моделирования – это технология, в структуре которой предусмотрены пропедевтические первые два звена или ступени – 1) ступень формирования и развития КСР в системе среднего общего образования средствами фиксации информации и на первом курсе вуза, 2) RP-технология педагогического взаимодействия, фасилитирующая планомерный переход от использования репродуктивных методов, форм обучения и контроля к продуктивным. В структуре ведущей деятельности педагога обе технологии имеют место быть, но работа строится уже несколько по другой канве – необходимо выявить систему объективных противоречий педагогической практики, ход которой не только наблюдает педагог, но и пытается всеми прогрессивными методами и средствами оптимизировать, затем необходимо выявить способы традиционного и инновационного решения самостоятельно выявленных противоречий, связанных с профессиональной деятельностью. Следующим этапом в данной технологии является моделирование авторского педагогического средства, фасилитирующего педагогу решение выявленной проблемы или противоречия, затем апробация и констатация достигнутого в рефлексии или научно-методической работе. Как известно, в полисубъектном мультисредовом пространстве ничего нет вечного и каждое разработанное средство устаревает достаточно быстро – 5–10 лет и оно уже может быть отнесено к раритету. Поэтому разработка и реконструкция авторского педагогического средства – неустанная работа, сопровождаемая бесконечным поиском, так называемой, «золотой середины» в решении выявленного объективного противоречия или спектра противоречий.

Уровень сформированности личности определяется перспективами саморазвития, самосовершенствования и самореализации, создает условия для саморазвития, самосовершенствования и самореализации других людей, фасилитирует процессы социализации и адаптации субъектов социально-педагогического пространства, включенных в микро-, мезо-, макро-, мега- и мультисреды, способствует формированию позитивной, адекватной самооценки, необходимого уровня притязаний, внутренней мотивации деятельности, активизации формируемых и развиваемых с точки зрения гуманно-личностной педагогики и психологии структур личности. Сформированность КСР определяется возможностью личности осуществлять процессы самоопределения, самосовершенствования, саморазвития, самореализации, социализации, адаптации и прочих процессов и феноменологических аспектов социально-педагогического и психолого-педагогического взаимодействия, где моделирование уже играть роль не только средства самоутверждения, самореализации, социализации, а также механизма, связующего кладезь социокультурного опыта с системой социально-педагогического и психолого-педагогического взаимодействия в микро-, мезо-, макро-, мега- и мультимасштабах.

Литература

1. Гайко, М.Е. Особенности формирования культуры самостоятельной работы студента олимпийского резерва как проблема готовности к профессионально-педагогической деятельности / М.Е. Гайко, О.А. Козырева // Проблемы теории и практики развития физической культуры и спорта на современном этапе: материалы II Всероссийской научно-практической конференции г. Махачкала, 24 ноября 2010 г. – Махачкала: ДГПУ, 2010. – С. 86–90.

2. Гайко, М.Е. Некоторые модели формирования культуры самостоятельной работы будущего педагога по физической культуре / М.Е. Гайко, О.А. Козырева // Актуальные вопросы теории и методики высшего и среднего профессионального образования: материалы Всероссийской научно-практической преподавательско-студенческой конференции с международным участием. – Оренбург: Филиал РГПУ, 2010. – С. 176–181.

3. Гайко, М.Е. Культура самостоятельной работы студента олимпийского резерва как условие формирования духовно-нравственной личности / М.Е. Гайко, О.А. Козырева // Формирование духовно-нравственной культуры учителя: материалы Международной научно-практической конференции, 1 декабря 2010, г. Чебоксары. – Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т им. И.Я. Яковлева. – 2010. – С. 96–99.

4. Козырева, О.А. Культура самостоятельной работы как механизм самосовершенствования и самореализации студентов-педагогов и педагогов-психологов / О.А. Козырева // Наука и образование. Научно-образовательный и прикладной журнал. – Ростов н/Дону: Известия Южного отделения Российской Академии образования и Ростовского государственного педагогического университета. – 2006. – №3. – С. 16–21.

5. Козырева, О.А. Культура самостоятельной работы студентов / О.А. Козырева // Известия Южного Федерального университета. – 2007. – №2. – С. 184–192.

6. Козырева, О.А. Творческий проект как средство и результат формирования и развития культуры самостоятельной работы / О.А. Козырева // Вестник Тюменского государственного университета. – 2007. – №4. – С. 108–113.